



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 февраля 2018 г. N 305-ЭС17-21115

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества "ГЕНБАНК" на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016 по делу N А40-12364/2016, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Промтурбогаз" к акционерному обществу "ГЕНБАНК" (далее - общество) о взыскании 197 641,41 долларов США задолженности, 381 447,93 долларов США неустойки, а также о взыскании неустойки по день фактической оплаты задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 197 641,41 долларов США задолженности, 76 289, 58 долларов США неустойки, а также взыскана неустойка, начисленная на сумму в размере 395 282, 82 долларов США, за каждый день просрочки с 17.05.2016 по день фактического исполнения обязательства.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статей 65 и 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт невнесения арендатором арендных платежей по договору в спорный период, и, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 330, 431, 450, 606, 614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о правомерности требования о взыскании задолженности по арендным платежам за указанный период с начислением на указанную сумму неустойки, сниженной судом на основании заявления ответчика в порядке [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации до 76 289, 58 долларов США.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

---

определил:

отказать акционерному обществу "ГЕНБАНК" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
Г.Г.ПОПОВА

---